

Communiqué de presse

Le cadeau de Noël du gouvernement à l'industrie nucléaire : "plus vilain que gentil"

*Dans tout le pays, des groupes citoyens rejettent le financement fédéral
pour les petits réacteurs modulaires*

Montréal, le 18 décembre 2020—Partout au Canada, des groupes citoyens reprochent au gouvernement fédéral de subventionner la mise au point de plusieurs prototypes de petits réacteurs nucléaires modulaires (PRM). **Le plan d'action PRM devrait être [annoncé](#) aujourd'hui par le ministre des Ressources naturelles du Canada, l'honorable Seamus O'Regan.**

« L'industrie nucléaire ne devrait même pas avoir un sou des contribuables quand le secteur privé refuse d'investir dans ces technologies sales et dangereuses », lance la professeure **Susan O'Donnell** au nom de la **Coalition pour un développement énergétique responsable au Nouveau-Brunswick** et membre d'un groupe d'action national contre les PRM. « Si le Canada veut protéger le climat, dit-elle, il ne doit pas se lancer dans une aventure nucléaire, mais plutôt investir dans les énergies renouvelables et dans l'efficacité énergétique. »

« Le cadeau de Noël du gouvernement fédéral à l'industrie nucléaire est plus vilain que gentil », soutient **Gordon Edwards**, président du **Regroupement pour la surveillance du nucléaire**. « Ce n'est pas juste un gaspillage d'argent; le bas de Noël de l'industrie nucléaire est aussi rempli de cartes de jeu pour sortir de prison, puisque les petits réacteurs vont échapper à la loi sur les études d'impact. »

Le père Noël de l'industrie nucléaire semble être le ministre canadien des Ressources naturelles, Seamus O'Regan. Le plan d'action PRM du gouvernement inclurait un grand sac de cadeaux destinés à des entreprises privées, plusieurs étant [des États-Unis et du Royaume-Uni](#); ce sont des millions de dollars en fonds publics pour mettre au point des réacteurs nucléaires expérimentaux.

D'un océan à l'autre, plus de [70 groupes](#) se sont ligüés contre les subventions fédérales destinées à des réacteurs nucléaires prototypes. Dans ce groupe, la West Coast Environmental Law Association, les Amis de la Terre Canada, Greenpeace Canada, l'Association canadienne du droit de l'environnement, Environmental Defence, la Coalition pour un développement énergétique responsable au Nouveau-Brunswick, la Coalition for a Clean Green Saskatchewan, Concerned Citizens of Manitoba, Northwatch, la Fondation Sierra Club Canada, le Ralliement contre la pollution radioactive, Équiterre et le Regroupement pour la surveillance du nucléaire.

Réunis en assemblée spéciale en décembre 2018, les chefs de **l'Assemblée des Premières Nations** avaient été unanimes à exiger « que le gouvernement du Canada

cesse de financer et d'appuyer le programme des petits réacteurs nucléaires modulaires» ([Résolution no 62](#)).

« La construction de nouveaux réacteurs nucléaires n'a pas sa place dans un plan d'action climatique », dit **Susan O'Donnell**. « Des chercheurs de premier plan [ont démontré](#) que la meilleure manière d'arriver à zéro émission de gaz à effet de serre, c'est d'investir dans les énergies renouvelables; si on rajoute l'énergie nucléaire dans l'équation, c'est bien plus nuisible qu'utile. »

« Le gouvernement libéral jette son argent par les fenêtres, soutient **Shawn-Patrick Stensil**, directeur des programmes chez **Greenpeace Canada**. Il y a déjà quarante ans qu'on nous promet de nouvelles technologies nucléaires hypothétiques qui devaient tout régler, mais on les attend toujours malgré d'énormes subventions publiques. »

« Les réacteurs nucléaires de nouvelle génération ne sont qu'une distraction sale et dangereuse face à la crise climatique, dit **Kerrie Blaise**, conseillère juridique des Services du Nord à **l'Association canadienne du droit de l'environnement**. L'énergie nucléaire n'est ni verte, ni propre; elle est trop chère et prend trop de temps à construire. »

Ces groupes accusent le gouvernement fédéral de vouloir surtout sauver l'industrie nucléaire plutôt que de protéger l'environnement et notre santé.

Les groupes disent que (voir le document d'information ci-dessous) :

- La mise au point des petits réacteurs modulaires (PRM) est trop lente pour contrer la crise climatique
- Les PRM sont beaucoup plus chers que les énergies renouvelables
- L'énergie nucléaire crée moins d'emplois que les énergies renouvelables
- Les PRM sont polluants et dangereux.

Le gouvernement fédéral n'a jamais consulté le public sur les petits réacteurs modulaires qui vont menacer l'environnement et endetter les Canadiens.

Un nombre croissant de groupes citoyens [s'opposent au financement des PRM](#) et ils ont émis une déclaration contre les petits réacteurs modulaires.

- 30 -

Contacts pour les médias :

Ginette Charbonneau
Ralliement contre la pollution radioactive
514-246-6439
ginettech@hotmail.ca

Gilles Provost
Ralliement contre la pollution radioactive
514-773-5704
artscience@videotron.ca

Document d'information:

Pourquoi les PRM sont une distraction très dangereuse

**La mise au point des petits réacteurs modulaires (PRM)
est trop lente pour contrer la crise climatique**

[Le rapport sur l'état de l'industrie nucléaire mondiale en 2020](#) indique que la mise au point des réacteurs nucléaires de nouvelle génération est trop lente pour faire face à la crise climatique - et plus coûteuse - par rapport aux énergies renouvelables et à l'efficacité énergétique. Aucun PRM n'a encore été construit et la mise en service des modèles proposés demandera encore au moins une décennie.

Les PRM coûtent plus cher que les énergies renouvelables

Une [étude canadienne](#) a révélé que l'énergie produite par les petits réacteurs nucléaires coûterait jusqu'à dix fois plus cher que l'énergie renouvelable. Au cours de la dernière décennie, le coût de la construction de l'énergie solaire, de l'énergie éolienne et du stockage des batteries a considérablement diminué, tandis que le coût de la construction de nouveaux réacteurs nucléaires a augmenté. Les petits réacteurs seront encore plus chers par unité de puissance que les grands réacteurs actuels. Les prévisions actuelles de coût du projet de PRM les plus avancés aux États-Unis ont déjà doublé, passant à plus de 6 milliards de dollars.

L'énergie nucléaire crée moins d'emplois que les énergies renouvelables

L'énergie renouvelable est l'un des secteurs d'emploi qui connaît la croissance la plus rapide en Amérique du Nord. Une étude américaine a révélé que l'énergie solaire génère six fois plus d'emplois que l'énergie nucléaire pour chaque gigawattheure d'électricité produite.

Il existe de meilleures sources d'énergie

Le ministre O'Regan a répété à maintes reprises, sans fournir de preuves, qu'on ne pourrait pas atteindre la cible de zéro émission nette sans faire appel à l'énergie nucléaire. Au contraire, une nouvelle étude de 123 pays échelonnée sur 25 ans a révélé que les pays qui investissaient dans les énergies renouvelables réduisaient beaucoup plus leurs émissions de carbone que ceux qui misent sur l'énergie nucléaire.

Les PRM sont polluants et dangereux

Les futurs «petits» réacteurs, que l'on voudrait construire dans tout le Canada, produiront des déchets radioactifs de toutes sortes. Certains des modèles proposés extrairaient le plutonium du combustible irradié, aggravant les risques de prolifération des armes nucléaires et créant de nouvelles formes de déchets radioactifs dont la gestion serait particulièrement dangereuse. Le gouvernement fédéral n'a actuellement aucune politique ou stratégie détaillée sur le sort des déchets radioactifs, ni aucun plan précis ni même un emplacement pour un dépôt souterrain profond où l'industrie pourrait stocker ses déchets radioactifs de haute activité pendant des centaines de milliers d'années.